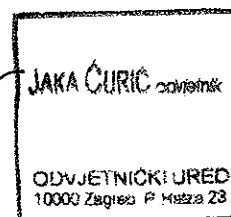


Stečajna masa iza SUTLA PZ u stečaju  
Donja Lomnica, II odvojak Deverićeve 5  
OIB:70727110918

Stečajni upravitelj  
Mato Čičak, dipl. oec.



## PUNOMOĆ

kojom ja, niže potpisani **Mato Čičak**, stečajni upravitelj Stečajne mase iza SUTLA PZ u stečaju, opunomoćuje **odvjetnicu JAKU ČURIĆ** iz Zagreb, Pavla Hatza 23/II, da za Stečajnu masu iza SUTAL PZ u stečaju, kao vjerovnika podnese prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom NM-MARKETING d.o.o., Bijela Gorica (Općina Marija Gorica), Dubravica, Antuna Mihanovića 6, OIB:22453659988, pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, temeljem ovršne tražbine iz pravomoćne presude Trgovačkoga suda u Zagrebu broj P-3063/16.

U Zagrebu, dana 26.10.2020.g.

Za Stečajnu masu  
iza SUTLA PZ u stečaju  
Stečajni upravitelj  
Mato Čičak, dipl. oec.

**MATO  
ČIČAK**

Digitalno potpisao:  
**MATO ČIČAK**  
Datum: 2020.10.26  
12:14:42 +01'00'

SEKTOR POSLOVNE MREŽE  
RC Zagreb

Datum: 21.10.2020.  
Klasa: 120-11/20-01/115  
Ur. broj: 08-2012-20

Na temelju članka 20. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ('Narodne novine' broj 68/2018, 2/2020, 46/2020, 47/2020) i zahtjeva podnositelja od dana 21.10.2020 izdaje se

**POTVRDA**  
**o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika**

Ovršenik: **NM-MARKETING d.o.o.**

OIB ovršenika: **22453659988**

Na računima i novčanim sredstvima ovršenika evidentirano je 225 dana neprekidne blokade odnosno 180. dana blokade u prethodnih 6 mjeseci zbog neizvršenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku.

Ovršenik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 1.208.177,65 kn.

FINANCIJSKA AGENCIJA  
RC Zagreb

FINANCIJSKA AGENCIJA  
REGIONALNI CENTAR  
ZA SNEB  
POSLOVNICA 1

Sektor poslovne mreže  
RC ZAGREB

Datum: 21.10.2020.

### OČEVIDNIK NEIZVRŠENIH OSNOVA ZA PLAĆANJE BEZ SPECIFIKACIJE NAPLATE

NM-MARKETING d.o.o., OIB: 22453659988

#### 1. Rješenje o ovrši: UP/I-415-02/2020-001/00644

Datum i vrijeme primitka: 09.03.2020., 14:50, izdavatelj: Porezna uprava

Naziv i oib ovrhovoditelja:

REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, OIB:18683136487

OPĆINA Marija Gorica, OIB:48658001244

HRVATSKI ZAVOD ZA ZDRAVSTVENO OSIGURANJE, OIB:02958272670

	Početni iznos duga(glavnica + kamata iz osnove) <sup>(4)</sup>	Naplaćeno / zaplijenjeno / uskraćeno	Obustavljeno / povučeno	Preostali iznos duga za naplatu / zapljenu / uskratu
Naknada	2.000,00 kn	2.000,00 kn	0,00 kn	0,00 kn
Trošak	200,00 kn	200,00 kn	0,00 kn	0,00 kn
Kamata <sup>(2)</sup>	37.157,07 kn	6.262,13 kn	0,00 kn	33.355,04 kn
Glavnica	236.275,58 kn	0,00 kn	0,00 kn	236.275,58 kn
<b>Ukupno</b>	<b>275.632,65 kn</b>	<b>8.462,13 kn</b>	<b>0,00 kn</b>	<b>269.630,62 kn</b>

Napomena:

Po ovoj osnovi za plaćanje obračunava se daljnja kamata do naplate.

#### 2. Rješenje o ovrši: UP/I-415-02/2020-001/00624

Datum i vrijeme primitka: 09.03.2020., 14:53, izdavatelj: Porezna uprava

Naziv i oib ovrhovoditelja: REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, OIB:18683136487

	Početni iznos duga(glavnica + kamata iz osnove) <sup>(4)</sup>	Naplaćeno / zaplijenjeno / uskraćeno	Obustavljeno / povučeno	Preostali iznos duga za naplatu / zapljenu / uskratu
Naknada	70,00 kn	0,00 kn	0,00 kn	70,00 kn
Trošak	200,00 kn	0,00 kn	0,00 kn	200,00 kn
Kamata <sup>(2)</sup>	38,47 kn	0,00 kn	0,00 kn	45,08 kn
Glavnica	629,93 kn	0,00 kn	0,00 kn	629,93 kn
<b>Ukupno</b>	<b>938,40 kn</b>	<b>0,00 kn</b>	<b>0,00 kn</b>	<b>945,01 kn</b>

Napomena:

Po ovoj osnovi za plaćanje obračunava se daljnja kamata do naplate.

### 3. Izravna naplata - presuda: P-3063/16 IZ.NA

Datum i vrijeme primitka: 19.06.2020., 14:29, izdavaatelj: Trgovački sud

Naziv i oib ovrhovoditelja: Stečajna masa iza SUTLA poljoprivredna zadruga - u stečaju, OIB:70727110918

	Početni iznos duga(glavnica + kamata iz osnove) <sup>(4)</sup>	Naplaćeno / zaplijenjeno / uskraćeno	Obustavljeno / povučeno	Preostali iznos duga za naplatu / zapljenu / uskratu
Naknada	0,00 kn	0,00 kn	0,00 kn	0,00 kn
Trošak	64.634,83 kn	0,00 kn	0,00 kn	64.634,83 kn
Kamata <sup>(2)</sup>	0,00 kn	0,00 kn	0,00 kn	456.169,19 kn
Glavnica	416.798,00 kn	0,00 kn	0,00 kn	416.798,00 kn
<b>Ukupno</b>	<b>481.432,83 kn</b>	<b>0,00 kn</b>	<b>0,00 kn</b>	<b>937.602,02 kn</b>

Napomena:

Po ovoj osnovi za plaćanje obračunava se daljnja kamata do naplate.

	Ukupan početni iznos duga po svim osnovama za plaćanje	Ukupan naplaćeni i/ili zaplijenjeni i/ili uskraćeni iznos duga po svim osnovama za plaćanje	Ukupan obustavljeni iznos duga po svim osnovama za plaćanje	Ukupan preostali iznos duga za naplatu / zapljenu / uskratu po svim neizvršenim osnovama za plaćanje <sup>(1)</sup>
Naknada	2.070,00 kn	2.000,00 kn	0,00 kn	70,00 kn
Trošak	65.034,83 kn	200,00 kn	0,00 kn	64.834,83 kn
Kamata <sup>(2)</sup>	37.195,54 kn	6.262,13 kn	0,00 kn	489.569,31 kn
Glavnica	653.703,51 kn	0,00 kn	0,00 kn	653.703,51 kn
<b>Ukupno</b>	<b>758.003,88 kn</b>	<b>8.462,13 kn</b>	<b>0,00 kn</b>	<b>1.208.177,65 kn</b>

<sup>(1)</sup> Ukupan preostali iznos duga za naplatu / zapljenu / uskratu iskazan je s obračunatom kamatom na dan izdavanja potvrde.

<sup>(2)</sup> U koloni 'Početni iznos duga' u retku 'Kamata' prikazuje se ukupan iznos početne kamate iz osnove za plaćanje za sve vrste dugova (trošak, glavnica).

<sup>(4)</sup> U koloni 'Početni iznos duga (glavnica + kamata iz osnove)' prikazuje se iznos glavnice iz osnove i obračunati iznos kamate naveden u osnovi za plaćanje.

FINANCIJSKA AGENCIJA  
REGIONALNI CENTAR  
FINANCIJSKA AGENCIJA  
RC ZAGREB  
POSLOVNICA 1

02-06-2020



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 78 PŽ-7189/2019-3

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Mladen Šimundić, u pravnoj stvari tužitelja STEČAJNA MASA IZA SUTLA poljoprivredna zadruga – u stečaju, Lipovečka 1, Zagreb, OIB 48812201598, kojeg zastupa punomoćnica Jaka Ćurić, odvjetnica u Zagrebu, P. Hatza 23/II, protiv tuženika NM-MARKETING d.o.o., Bijela Gorica, Dubravica, A. Mihanovića 6, OIB 22453659988, kojeg zastupa punomoćnik Ivica Škunca, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Suić i Škunca, Zaprešić, Ulica Maršala Tita 2, radi isplate iznosa od 416.798,00 kn, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-3063/2016-32 od 25. listopada 2019., 20. ožujka 2020.

### presudio je

I. Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-3063/2016-32 od 25. listopada 2019., u pobijanim točkama I., II., III. i IV. njene izreke.

II. Odbija se kao neosnovan tužiteljev zahtjev da mu tuženik plati trošak odgovora na žalbu u iznosu od 8.505,00 kn.

### Obrazloženje

Presudom Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-3063/2016-32 od 25. listopada 2019. naloženo je tuženiku platiti tužitelju iznos od 416.798,00 kn s kamatama (točka I. izreke), utvrđeno je da ne postoji tuženikova tražbina prema tužitelju u iznosu od 306.245,65 kn (točka II. izreke), odbijen je kao neosnovan tuženikov prigovor radi prijeboja (točka III. izreke), naloženo je tuženiku platiti tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 62.634,83 kn (točka IV. izreke), dok je tužitelj odbijen sa dijelom zahtjeva za naknadu troškova u iznosu od 2.187,49 kn (točka V. izreke).

Protiv navedene presude žalbu je podnio tuženik, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba parničnog postupka. Smatra da su tužitelj i tuženik prešutno produžili trajanje ugovora o zakupu, pa ugovor nije prestao istekom vremena na koji je sklopljen. Prema mišljenju tuženika, u ovom je slučaju predmet spora isplata zakupnine, a ne naknade za korištenje tuđe stvari, pa je zastarni rok tri godine, što prvostupanjski sud nije uzeo u obzir. Žalitelj navodi i kako je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio da je ugovor o zakupu prestao, pa je stoga i pogrešno primijenio materijalno pravo na rok zastare. U odnosu na njegovo potraživanje s osnova ulaganja, smatra kako isto odgovara visini preostale zakupnine, a sud nije priznao niti

nalaz i mišljenje vještaka koji je naručio tuženik. Navodi i kako u privitku žalbe dostavlja ugovor o zakupu iz 2008. godine, koji je tužitelj očito zagubio, a sud nije niti riješio pitanje od kada je tuženik nepošteni posjednik. Predlaže presudu preinačiti i odbiti tužbeni zahtjev, uz naknadu troškova tuženiku, podredno istu ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Iz sadržaja tuženikove žalbe jasno proizlazi kako se ista odnosi na dio odluke u kojoj tuženik nije uspio u parnici, odnosno na točke I., II., III. i IV. izreke presude.

U odgovoru na žalbu tužitelj je osporio navode tuženika, te predlaže odbiti žalbu uz naknadu troškova odgovora na žalbu.

Žalba nije osnovana.

Pobijana presuda ispitana je na temelju odredbi čl. 44. st. 2. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u granicama dopuštenih žalbenih razloga, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Prema odredbi čl. 352. st. 1. ZPP-a u žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi, osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti. Kako je tuženik tek u svojoj žalbi naveo kako su stranke sklopile pisani ugovor o najmu za 2008. godine, te dostavio presliku te isprave, ovaj sud nije uzimao u obzir ovu novu činjenicu niti novi dokaz. Pri tome se ukazuje i kako je tuženik, kako tijekom cijelog postupka tako i u žalbi, navodio da su stranke prešutno produljile najam prostora, bez sklapanja ugovora, pa je dostavljena isprava u suprotnosti sa svim navodima tuženika.

U odnosu na tvrdnje tuženika, prema kojima bi između stranaka postojao usmeni ugovor o najmu, ovaj sud ukazuje na odredbu čl. 4. st. 3. Zakona o zakupu i prodaji poslovnoga prostora („Narodne novine“ broj: 91/96, 124/97 i 174/04, 38/09 i 125/11; dalje: ZZPPP) prema kojoj je ništav ugovor koji nije sklopljen u pisanoj formi.

Dakle, tvrdnje tuženika o navodnom postojanju takvog ugovora ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijane presude, jer bi isti bio ništetan prema odredbi čl. 4. st. 3. ZZPPP-a.

U odnosu na tuženikov prigovor zastare, prvostupanjski se sud pravilno poziva na odredbu čl. 165. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06 i 141/06) kojom je propisano da vlasnikovo traženje naknade iz st. 1. čl. 165. ZV-a, (naknade za uporabu tuđe stvari u svoju korist) zastarijeva u roku od tri godine od dana kad mu je stvar predana.

S obzirom na to da je tužba u ovom predmetu podnesena dana 24. ožujka 2011. te da nije sporno kako tuženik na taj dan još uvijek nije vratio predmetnu nekretninu tužitelju, tužiteljevo potraživanje predmetne naknade nije u zastari, budući da zastara još nije niti počela teći.

Prvostupanjski sud u obrazloženju presude detaljno navodi razloge zbog kojih je utvrdio kako tuženik nije dokazao postojanje svoje tražbine i zbog kojih je odbio prigovor radi prijeboja. Naime, tuženik je kao dokaz svojih tvrdnji dostavio nalaz vještaka i procjenu ulaganja. No, kako je sudski vještak svoj nalaz izradio isključivo na zahtjev tuženika, sud je isti koristio i cijenio kao dokaz ispravom, a ne kao dokaz vještačenjem provedenim u parničnom postupku, dok je navedena Procjena na str. 77.-78. spisa izrađena od strane samog tuženika, te također predstavlja jednostranu ispravu.

S obzirom na to da je tužitelj osporio postojanje tuženikovih ulaganja u navedene nekretnine, a tuženik na tu okolnost nije predložio druge dokaze, pravilan je zaključak prvostupanjskog suda kako se iz isprava u spisu nije moglo utvrditi da bi tuženik doista izvršio ulaganja u predmetne nekretnine uopće, a posebno ne u visini na koju se tuženik poziva. Stoga je prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbe čl. 219. i 221.a ZPP-a, te odbio tuženikovu prigovor.

Što se tiče visine samog tužbenog zahtjeva, ovaj sud ukazuje kako je prema čl. 165. ZV-a nepošteni posjednik dužan vlasniku stvari naknaditi sve koristi koje je imao za vrijeme vršenja takvog posjeda. Kako između stranaka nije sporno da je tuženik, za vrijeme trajanja ugovora o zakupu, morao plaćati zakupninu, a nije sporno niti koja je bila visina te zakupnine, i prema mišljenju ovog suda taj iznos predstavlja minimalnu korist koju je tuženik imao za vrijeme svog posjedovanja stvari.

U odluci o troškovima postupka prvostupanjski je sud primijenio odredbe čl. 154. i 155. ZPP-a, odredbe Tarife o nagradama i naknadi troškova odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14 i 118/14) kao i Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj: 74/95, 57/96, 137/02, 125/11, 112/12 i 157/13) i Tarifu sudskih pristojbi.

Kako žalitelj ne ukazuje da bi prvostupanjski sud pogrešno primijenio neku od zakonskih odredbi, niti je takva povreda utvrđena ispitivanjem odluke po službenoj dužnosti, žalba je i u tom dijelu neosnovana.

Slijedom navedenog, temeljem odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a, žalba je odbijena kao neosnovana a prvostupanjska presuda potvrđena.

Primjenom odredbe čl. 155. st. 1. i 166. st. 1. ZPP-a tužiteljev zahtjev za naknadu troškova odgovora na žalbu je odbijen kao neosnovan, s obzirom na to da troškovi odgovora na žalbu nisu bili neophodni za okončanje ove parnice jer bi odluka ovog suda bila jednaka i u slučaju da odgovor nije podnesen.

Zagreb, 20. ožujka 2019.

Sudac  
Mladen Šimundić

Dokument je elektronički potpisan:  
MLADEN ŠIMUNDIĆ

Vrijeme potpisivanja:  
27-04-2020  
10:26:35



DN:  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#130048523937333439333836353139  
L=ZAGREB  
S=ŠIMUNDIĆ  
G=MLADEN  
CN=MLADEN ŠIMUNDIĆ

Broj zapisa: 17895-13062

Kontrolni broj: 020e8-12c85-5784c

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=MLADEN ŠIMUNDIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:  
<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



Predmet: P-3063/2016

Vrijeme kreiranja: 18.06.2020. 11:04

Oznaka: P-3063/2016-97



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu

## POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: P-3063/2016-71

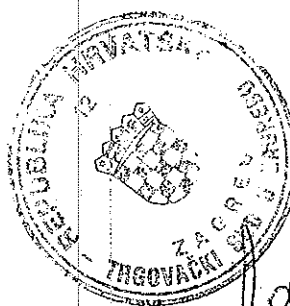
Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: Josip Bilić

Datum pravomoćnosti: 20.03.2020.

Datum ovršnosti: 12.06.2020.

Napomena  
pravomoćnosti/ovršnosti:



*J. Bilić*